



COMMISSIONE EUROPEA  
DIREZIONE GENERALE DELL'AGRICOLTURA E DELLO SVILUPPO RURALE

Direzione G – Mercati e osservatori  
G.2. Vini, alcolici e prodotti orticoli

Bruxelles,  
SC/mv - agri.ddg3.g.2(2017)3920944

Egregio dottor Alessi,

abbiamo esaminato le modifiche al programma nazionale di sostegno al settore vitivinicolo presentate nel sistema ISAMM, in data 22.5.2017, con la relativa lettera di accompagnamento. Desidero ringraziare le autorità italiane per il lavoro svolto al fine di tener conto delle nostre precedenti osservazioni.

Abbiamo ulteriori suggerimenti che sono esposti nella presente lettera.

Nel testo figurano i seguenti acronimi:

- o Regolamento (UE) n. 1308/2013 (BA)
- o Regolamento delegato (UE) 2016/1149 della Commissione (RD)
- o Regolamento di esecuzione (UE) 2016/1150 della Commissione (RE)
- o Orientamenti per l'attuazione di talune disposizioni dei programmi nazionali di sostegno nel settore vitivinicolo. (ver. 8 del 16.12.2016 pubblicato sul sito web EUROPA il 10.02.2017) (orientamenti)

Dott. Michele Alessi  
Direttore Ufficio PIUE VII - Settore vitivinicolo  
Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali  
Direzione generale delle politiche internazionali e dell'Unione Europea  
Via XX Settembre, 20  
IT - 00187 Roma

e-mail: [m.alessi@politicheagricole.it](mailto:m.alessi@politicheagricole.it)  
e-mail: [piue7@politicheagricole.it](mailto:piue7@politicheagricole.it)  
posta certificata: [pocoi8@pec.politicheagricole.gov.it](mailto:pocoi8@pec.politicheagricole.gov.it)

## Allegato I al RE

### Questioni di ordine generale

- Si prega di assicurarsi che le informazioni riguardanti la scadenza fissata per l'avvio della richiesta di pagamento siano indicate per ogni misura ai sensi del **punto ix** (cfr. articolo 25 del RE e capitolo 2.3 degli orientamenti).
- La valutazione della ragionevolezza dei costi è indicata nella sezione v) delle seguenti misure: promozione, ristrutturazione e vendemmia verde. E per quanto riguarda le altre misure? (su questo punto, si vedano anche le nostre precedenti osservazioni nella lettera Ares (2017) 1674594, sezione II, lettera a), n. 9).
- Si prega di aggiungere un riferimento alla demarcazione ex post (su questo punto, si vedano anche le nostre precedenti osservazioni nella lettera Ares (2017) 1674594, sezione II, lettera a), n. 12).

### Principali questioni da chiarire, inserire o riformulare nel testo per ciascuna misura

1. La procedura di ritiro delle domande presentate da parte dei beneficiari dovrebbe essere descritta chiaramente al **punto (iii)** (cfr. punto 2.3 degli orientamenti<sup>1</sup>).
2. Le regole per le modifiche delle operazioni dei beneficiari, ai sensi dell'articolo 53 RD, dovrebbero essere chiaramente descritte al **punto (iii)** (cfr. punto 2.14 degli orientamenti).
  - a. Tanto le modifiche minori quanto quelle di grande portata devono essere notificate all'amministrazione da parte del beneficiario. Le modifiche di grande portata devono essere approvate.
  - b. Le modifiche minori devono essere descritte in modo particolareggiato, se applicate (ad esempio, sembra che siano applicate nell'ambito della promozione).
  - c. In caso di rigetto della modifica di grande portata dovrebbe essere prevista una procedura di notifica al beneficiario dei motivi pertinenti.
3. Demarcazione (**punto xi**) La demarcazione ex post dovrebbe essere chiaramente definita per le misure di promozione e ristrutturazione e riconversione dei vigneti (cfr. punto 2.9 degli orientamenti).

<sup>1</sup> Gli orientamenti per l'attuazione di talune disposizioni del regolamento delegato (UE) 2016/1149 e del regolamento di esecuzione (UE) 2016/1150, del 15 aprile 2016, per quanto riguarda i programmi nazionali di sostegno al settore vitivinicolo sono menzionati nel testo come "orientamenti".

Alcune questioni specifiche del testo a completamento dei commenti indicati nelle precedenti sezioni

## 1 Promozione nei paesi terzi

Al punto (i), la strategia proposta di migliorare la competitività del settore "includendo i raggruppamenti" non coincide con la sezione G, in cui questo obiettivo non viene menzionato.

Punto ii) beneficiari: Le reti di imprese non sono incluse in qualità di beneficiario di tale misura a norma dell'articolo 3 del RD. Quanto descritto nel Suo piano sembra essere un'associazione temporanea o permanente di produttori che sono già inclusi al punto g). Si prega di modificare quest'ultimo punto.

Punto iv), la dichiarazione deve essere corredata di elementi di prova, come indicato all'articolo 10, lettera d) del RD. Si prega di modificare.

Punto v) Il metodo prescelto per verificare la ragionevolezza dei costi sembra essere quello dei costi di riferimento. Si prega di confermare che tale valutazione segue il principio dell'efficacia in termini di costi (cfr. punto 11.1.1.1 degli orientamenti).

Punto xi) Si prega di aggiungere la demarcazione ex post (su questo punto, si vedano anche le nostre precedenti osservazioni nella lettera Ares (2017) 1674594).

Punto xii) Aiuti di Stato. Si prega di chiarire nel testo del programma se, come indicato nel modulo 000665, la Sicilia è l'unica regione che ha ottenuto gli aiuti di Stato per la promozione in paesi terzi (nel programma si fa riferimento ad "alcune regioni").

## 2 a) Ristrutturazione e riconversione

Punto ii) Beneficiari:

Si prega di chiarire se, come si evince dalla lettera, le cooperative agricole sono indicate come beneficiari di questa misura solo per quanto riguarda i loro vigneti, e non quelli dei loro membri e, in caso affermativo, di modificare il testo di conseguenza.

Punto iii) Procedura di domanda:

Al punto iii) dovrebbe risultare chiaro come sono applicate le riduzioni per le misure basate sulla superficie, ai sensi dell'articolo 54, paragrafo 4 del RD (cfr. punto 2.15.1 degli orientamenti).

Punto v)

- a. Per ciascuna azione dovrebbero essere fissate tabelle standard di costi unitari. (si vedano gli orientamenti, pag. 14, punto vi) nonché l'articolo 44, paragrafo 1, del regolamento delegato (EU) n. 1149/2016). Questa informazione deve essere spostata al punto vi) (si vedano gli orientamenti).
- b. Le tabelle standard di costi unitari sono calcolate secondo i criteri oggettivi di cui all'articolo 24, paragrafo 1, del RE. Le tariffe possono essere differenziate, tenendo conto delle specificità regionali o locali. Tuttavia, ciò dovrebbe avvenire secondo i criteri di cui sopra. In pratica,

l'aumento del contributo deve essere basato sui costi reali e su elementi oggettivi che possono spiegare tale aumento, (ad esempio, in particolare nei settori ambientali, i costi di alcune azioni possono essere più elevati). Si prega di motivare la risposta e di modificare il testo.

- c. La logica di cui sopra si applica anche ai tetti massimi che dovrebbero essere calcolati in relazione ai normali tassi di mercato di cui all'articolo 44, paragrafo 1, del RD.
- d. Ai sensi dell'art. 44 del RD, deve essere specificato un tetto massimo per azione (cfr. il capitolo 2.7.1.2 degli orientamenti).
- e. Il metodo prescelto per verificare la ragionevolezza dei costi sembra essere quello dei costi di riferimento. Si prega di confermare che tale valutazione segue il principio dell'efficacia in termini di costi (cfr. punto 11.1.1.1 degli orientamenti).
- f. Se, come sembra, sono utilizzati conferimenti in natura, questi dovrebbero essere inclusi nel calcolo delle tabelle standard di costi unitari (art. 45, paragrafo 2 bis del RD).

Punto vii) Si prega di collegare questa parte con l'allegato C1, in cui sono elencati tutti i criteri di priorità.

Punto xii) Si prega di aggiungere la demarcazione ex post (su questo punto, si vedano anche le nostre precedenti osservazioni nella lettera Ares (2017) 1674594).

## 2 b) **Reimpianto di vigneti per ragioni sanitarie o fitosanitarie**

Il riferimento al punto v) non è corretto, in quanto per tale misura non sono rimborsate le perdite di entrate. Si prega di modificare quest'ultimo punto.

Avete intenzione di applicare criteri di priorità per la misura in questione? Si prega di fornire chiarimenti in proposito.

## 3. **Vendemmia verde**

Punto i) "strategia proposta":

Si prega di spiegare in che modo questa misura è connessa alla "tutela del valore paesaggistico e delle tradizioni culturali".

Punto iii):

- a. Si prega di indicare le comunicazioni che gli Stati membri devono presentare alla Commissione ai sensi dell'articolo 8, lettera c), del RE.
- b. Il termine per l'esecuzione dell'operazione è lo stesso per tutto il paese o le regioni hanno la possibilità di apportarvi adeguamenti di anno in anno in funzione della situazione locale?
- c. Al punto iii) dovrebbe risultare chiaro come sono applicate le riduzioni per le misure basate sulla superficie, ai sensi dell'articolo 54, paragrafo 4 del RD (cfr. punto 2.15.1 degli orientamenti).

Punto iv):

Ci sembra di capire che non si fa ricorso alla possibilità di dare accesso a questa misura per le autorizzazioni concesse sulla base di altri tipi di diritti di impianto. Si prega di confermare questa interpretazione.

Punto v):

- a. Il metodo prescelto per verificare la ragionevolezza dei costi sembra essere quello dei costi di riferimento. Si prega di confermare e garantire che tale valutazione segue anche il principio dell'efficacia in termini di costi (cfr. punto 11.1.1.1 degli orientamenti).
- b. Si prega di confermare che il pagamento di contributi in natura non è applicato per la misura in questione.

**5. Assicurazione del raccolto**

Punto i) strategia proposta: Nell'ambito della strategia proposta, si fa riferimento a "calamità naturali". Tuttavia, le calamità naturali sono solo uno degli elementi dell'ambito di applicazione di questa misura di sostegno di cui all'articolo 49 dell'atto di base. Si prega di fornire chiarimenti in proposito.

Punto v)

- a. In caso di contratti collettivi come viene garantito che il premio è assegnato a ciascuno dei produttori?
- b. Si prega di spiegare in che modo sono fissati i massimali di cui all'articolo 29, paragrafo 2, del RD (si veda anche il capitolo 7.5 degli orientamenti).
- c. Si prega di spiegare in che modo si garantisce la valutazione della ragionevolezza dei costi. Si prega di confermare che tale valutazione segue il principio dell'efficacia in termini di costi (cfr. punto 11.1.1.1 degli orientamenti).

Punto xi) Si prega di aggiungere la demarcazione ex post (su questo punto, si vedano anche le nostre precedenti osservazioni nella lettera Ares (2017) 1674594).

Punto xii) Aiuti di Stato.

Si prega di confermare se l'aiuto di Stato è previsto per questa misura nella regione Piemonte e se si prevede di modificare il relativo modulo VII, se necessario?

**6. Investimenti nelle imprese a norma dell'articolo 50.**

Punto v).

- a. Si prega di spiegare che cosa si intende per "spese generali". Si tratta di costi ammissibili in linea con l'articolo 33, paragrafo 1, del RD?

- b. Il metodo prescelto per verificare la ragionevolezza dei costi sembra essere quello dei costi di riferimento. Si prega di confermare che tale valutazione segue il principio dell'efficacia in termini di costi (cfr. punto 11.1.1.1 degli orientamenti).

Punto xii) Aiuti di Stato.

In questa sezione è menzionato il *decreto ministeriale n. 911 del 14 febbraio 2017*. Si prega di precisare i motivi di tale riferimento.

**8. Distillazione dei sottoprodotti**

- La prima frase dovrebbe rispecchiare meglio l'articolo 42 del RD (il termine "grezzo" non figura più).

**Punto h**

Le informazioni relative a chi esegue il controllo potrebbero essere poste in una posizione migliore, al punto i).

**Punto i**

Devono essere indicati i nomi di tutte le parti coinvolte nell'attuazione del programma, corredati dei rispettivi ruoli (anche allo scopo di definire norme, modifiche del PSN, selezione delle domande, controlli e sanzioni). Si prega di completare le informazioni presenti nel Suo programma,

Esso dovrebbe chiarire nel PSN che per la ristrutturazione e gli investimenti, nel caso in cui le regioni modifichino i criteri di priorità, quest'ultimi vengono discussi a livello nazionale e successivamente introdotti nel PSN.

**Allegato B1**

J è un criterio di priorità per la selezione? È collegato con la strategia di cui al punto i)?

Nella tabella "Ponderazione" i criteri: "progetti rivolti ad un mercato emergente..." non sembrano essere indicati nella strategia di cui al punto i)

**Allegato C1**

Il terzo punto non è tra gli obiettivi strategici di cui al punto i)

Qual è la situazione in Puglia? Non utilizzano questa misura?

**Allegato F1**

Come vede il nesso tra il punto 6 e la strategia proposta all'investimento di cui al punto i)?

**Allegato F2**

Mancano informazioni dettagliate sulla soglia. Si prega di fornire chiarimenti in proposito.

Mancano i dettagli sulle operazioni che possono essere finanziate indipendentemente dalla soglia. Si prega di fornire chiarimenti in proposito.

Nella lettera di accompagnamento è scritto che la demarcazione mista è realizzata in 5 regioni, mentre nel presente allegato questa riguarderebbe solo 4 regioni.

Conferma che la Toscana non utilizza questa OCM per sostenere gli investimenti?

### **Allegato G**

Nella Sua tabella "criteri e indicatori quantitativi"

#### In generale:

Gli "Indicatori di risultato" potrebbero essere, ad esempio, il numero di paesi terzi, il numero dei beneficiari, il volume delle esportazioni, ecc.. Gli obiettivi quantificati devono essere indicati per anno o periodo di programmazione (si veda ad esempio la tabella a pagina 16 degli orientamenti).

#### In particolare:

nell'ambito della:

Promozione in paesi terzi ; con il termine "azione" si intende operazione ? L'indicatore "confronto con l'andamento..." e l'obiettivo quantificato del "30 % di progetti..." non coincidono. L'indicatore "andamento delle esportazioni ..." e i pertinenti obiettivi quantificati non sembrano coincidere. Si prega di precisare/chiarire.

Ristrutturazione e riconversione ; L'indicatore "misurazione delle sup. vitate;" e il pertinente obiettivo quantificato non sembrano coincidere. Si prega di precisare/chiarire.

Investimenti l'obiettivo quantificato "40 milioni di euro..." e "800 beneficiari" non sembrano essere chiaramente collegati all'obiettivo. Si prega di precisare/chiarire.

Vendemmia verde; Gli obiettivi quantificati e gli indicatori non sono chiaramente collegati. Si prega di precisare/chiarire.

### **Allegato VII al RE**

Per quanto riguarda l'assicurazione del raccolto si prega di modificare il presente allegato sulla base della risposta fornita al punto 5, punto xii) degli aiuti di Stato, se necessario.

Per quanto riguarda gli altri allegati, si prega di compilare le risposte alle domande sollevate già con la nota Ares (2017)1674594-29/03/2017

*Si prega di notare che le osservazioni di cui sopra non intendono essere esaustive e spetta agli Stati membri assicurare che i loro programmi di sostegno riflettano i principi e le disposizioni della normativa dell'UE I servizi della Commissione, comprese le unità incaricate della liquidazione dei conti, potrebbero sollevare osservazioni aggiuntive in una fase successiva.*

Distinti saluti

*[e-signed]*  
Rudy van der Stappen  
p.o. João Onofre  
Capo unità